

### **FALLS RISK ASSESSMENT TOOL (FRAT)**

MacAvoy, S., Skinner, T., & Hines, M. (1996). Fall risk assessment tool. *Appl.Nurs Res*, 9, 213-218.

Meetinstrument	Fall Risk Assessment Tool
Afkorting	FRAT
Auteur	MacAvoy, S., Skinner, T., & Hines, M. (1996).
Thema	Vallen en Mobiliteit
Doel	Evaluatie van het risico op vallen op intensieve zorgen
Populatie	Niet gespecificeerd
Afname	Verpleegkundigen
Aantal items	8
Aanwezigheid patiënt vereist	Ja
Vindplaats instrument	MacAvoy, S., Skinner, T., & Hines, M. (1996). Fall risk assessment tool. <i>Appl.Nurs Res</i> , 9, 213-218.

#### **DOEL**

Het vooropgestelde doel is het beoordelen van het vallen op intensieve zorgen.

#### **DOELGROEP**

De doelgroep van dit instrument werd niet gespecificeerd door de auteur.

#### **BESCHRIJVING**

De FRAT werd uitgewerkt door de leden van het 'Comité voor kwaliteitsborging', na een literatuurstudie. De inhoudelijke validiteit (content validity) werd bepaald door een groep van zes hoofdverpleegkundigen en de directeur.

Het instrument is opgebouwd uit zeven categorieën : de leeftijd, de mentale toestand (verwarring en onrust), de uitscheiding, voorgeschiedenis van vallen, sensorische gebreken, de activiteit en het medicatiegebruik. De patiënt wordt geëvalueerd bij opname en krijgt dan een score voor elke categorie. Een score groter dan, of gelijk aan 10 geeft een verhoogd risico op vallen weer. De uitvoering van een protocol ter preventie van vallen is hier noodzakelijk.

#### **BETROUWBAARHEID**

De stabiliteit van de test werd nagegaan door de herhaling ervan (Test-retest) 2 à 3 uur na de eerste afname. De stabiliteit bleek excellent, uitgedrukt door een correlatie coëfficiënt van 0.90.

## **VALIDITÉIT**

Bij een grenswaarde van 10, bedraagt de sensitiviteit van de FRAT 43% terwijl de specificiteit 70% is. De zwakke sensitiviteit geeft aan dat een negatieve test het risico op vallen niet uitsluit. Door deze resultaten besluiten de auteurs dat de FRAT als instrument niet gebruikt kan worden voor de voorspelling van het risico op vallen.

## **GEBRUIKSVRIENDELIJKHEID**

In de literatuur is geen informatie over de gebruiksvriendelijkheid van het instrument aanwezig.

## **OPMERKINGEN**

De Engelstalige versie van de schaal werd gevalideerd. Er is geen gekende validatie voor vertaalde versies.

Er bestaan verschillende beoordelingsinstrumenten met de naam 'Fall Risk Assessment Tool' (FRAT). Degene die hier beschreven werd, is de versie van Mac Avoy.

## **RÉFÉRENTIES**

MacAvoy, S., Skinner, T., & Hines, M. (1996). Fall risk assessment tool. *Appl.Nurs Res*, 9, 213-218.

Perell, K. L., Nelson, A., Goldman, R. L., Luther, S. L., Prieto-Lewis, N., & Rubenstein, L. Z. (2001). Fall risk assessment measures: an analytic review. *J Gerontol.A Biol.Sci.Med Sci.*, 56, M761-M766.

## **VINDPLAATS VAN HET MEETINSTRUMENT**

MacAvoy, S., Skinner, T., & Hines, M. (1996). Fall risk assessment tool. *Appl.Nurs Res*, 9, 213-218.

## FALLS RISK ASSESSMENT TOOL (FRAT)

Mac Avoy S. (1996)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
MacAvoy S. (1996)	St Joseph Medical Center, Stamford, CT	Patient on six medical/surgical units who fell over a 6-month period (n=86)	Validation study	<b>E</b>	<b>CtV</b> <b>CrV</b>

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p><b>S: Stability</b> Reliability of the FRAT was obtained by the test-retest method using a correlation coefficient. Nursing staff completed the FRAT on admission of a subject, and then completed a second FRAT 2 to 3 hours later. The reliability of the FRAT was 0.9.</p>	<p><b>Ct V: Content Validity:</b> The FRAT was developed by members of the Quality Assurance Committee after a review of the literature. Content validity was determined by a panel of six nurse managers and the director of staff development.</p> <p><b>CrV: concurrent Validity</b> The sensitivity of the Falls Risk Assessment Tool is 43%; the specificity is 70%. History of falls was significant (<math>\chi^2 [2, n = 88] = 7.61; p &lt; .025</math>). Age, confusion, elimination, and history of falls were significant in combination (<math>\chi^2 [1, n = 88] = 7; p &lt; .01</math>).</p>	

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Gelieve bij gebruik van dit rapport als volgt te refereren :

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualiseren van de bestaande BeST-databank & aanvullen van de bestaande BeST-databank met nieuwe schalen. Brussel: Federale Overheidsdienst Volkgezondheid van de voedselketen en leefmilieu.

Comment citer ce rapport ?

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualisation de la base de données BeST & ajout de nouvelles échelles dans la base de données BeST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.